

НАРОДНО СЪБРАНИЕ на РБ

ВХ № ПГ-728-00-39

ПОЛУЧЕНО НА 24.07. 2017

15!



До Председател...
на Парламентарната комисия
по транспорт, информационни
технологии и съобщения
на Република България

СТАНОВИЩЕ

„ДВИЖЕНИЕ ПРОМЪНА“ – Сдружение с
нестопанска цел с адрес за
кореспонденция, гр. София, ул. Средна
гора № 32, ап. 10

тел. 0899157031, 029867007

Относно

Законопроект за изменение и
допълнение на Закона за движението по
пътищата, сигнатура 754-01-24 внесен на
15 юни 2017 от г-н Борис Ячев и група
народни представители

Уважаеми г-н Летифов

Уважаеми членове на Парламентарната комисия по транспорт,
информационни технологии и съобщения

Уважаеми народни представители

1. **Движение Промъна** е сдружение с нестопанска цел работещо в областта на проучването и създаването на работещи политики за намаляване на вредите от дрогите у нас. Ние работим активно за налагането модели и стратегии на политики, подлежащи на емпирична проверка и развиващи се с отлед на получените и анализирани резултати.

През годините сме натрупали значителен експертен опит и има какво да дадем от него на българското общество.

Политически аспект

2. С настоящото становище изразяваме искреното си възмущение от случващото се с наркополитика на Република България.

Тази политика от близо двадесет години е завзета от група свързана с Общинския съвет по Наркотични вещества – Благоевград и с годините търпеше само провали по отношение на обявяваните цели. Скрита зад лицемерна загриженост обаче, тази група е оставена без никакъв обществен контрол; завзела е изцяло политическата власт и задушава всеки глас сочещ катастрофалните ѝ резултати, от които пострада здравето и живота на българските граждани и най-вече на децата.

Настоящият законопроект е просто поредното безобразие, което се случва в областта, като целта явно е все по-голям терор и заплаха над инакомислещите.

3. За да не бъдем голословни ще посочим на уважаемите народни представители, че само преди месец и половина, Движение Промъзна участва в обществени консултации за Проекта за наредба на чл. 174 ал. 4 ЗДвП, а именно *Проект на Наредба за реда за установяване употребата на алкохол и/или наркотични вещества или техни аналози от водачите на моторни превозни средства*¹.

В тези консултации представихме нашето становище. Проектът за Наредба беше критикуван сериозно от всички заинтересовани страни, а от спешните отделения на болниците дори го определиха като изключително опасен, затормозяващ работата им и отварящ широки възможности за злоупотреба.²

4. Тези консултации, проведени по ускорен ред и в съкратени срокове, завършиха на 12 юни 2017г. Оттогава няма никаква официална информация, относно резултата от тези консултации и какви са становищата на компетентните министерства.³

За сметка на това, три дни след края на консултациите, пред Вас - народните представители, е внесен обсъжданият законопроект. Дори да допуснем, че част от вносителите на настоящия проект не са знаели за

¹ Виж на <https://goo.gl/ois7Qb> (посетен на 24.07.2017)

² Виж предаване на БНТ от 12.06.2017 <https://goo.gl/FXPx5Q>

³ Съгласно чл. 174 ал. 4 ЗДвП това са Министрите на здравеопазването, вътрешните работи и правосъдието

провежданите консултации, то същото е абсолютно невъзможно за представителите на компетентните министерства, дали своите еднотипни становища по него⁴.

Защо укриват тази информация от народните представители – за нас остава само в сферата на спекулациите.

Затова настояваме:

Преди да вземат решение, народните представители, да се запознаят с цялата документация по преписката и обществената консултация за приемането на наредбата. Така ще имат възможност да проследят дискусията по темата, с критиките и възраженията отправени към предлаганата система и ще могат да вземат своето решение по-информирано и с по-чиста съвест.

Формално юридически аспект

5. Настоящият проект за изменение на Закона за движение по пътищата (ЗДвП) се появява само две седмици след предходното изменение на закона (ДВ 58/2017). Сам по себе си този факт показва проблем в законодателния процес, който явно се върши без план, хаотично и в интерес на конкретна група в конкретен момент.

От формално-конституционна гледна точка мотивите на законопроекта сочат абсурдни причини за неговата необходимост – тъй като трябвало да бъде разработена Наредбата по чл. 174 ал.4 ЗДвП.

Наредба да бъде изработена по Закон, това е правилно и съобразно конституционните устои на Републиката. Обратното обаче – Закон да бъде правен по Наредба е изумително. Това означава само, че нещо тотално сбъркано се случва в настоящата ни политика.

6. Допълнително, вносителите на проекта неправилно сочат, че за прилагането му не са необходими финансови средства и че не се увеличава административната тежест. Липсва дори елементарен опит да се коментират очакваните последици от проекта, каквото е изискването на чл. 76 ал.2 от Правилника на НС. Отделно, не виждаме никъде приложена предварителна оценка на въздействието по методологията приложена към същия правилник.

⁴ <https://goo.gl/Aytyzh>

В тази връзка, само накратко ще посочим, че допълнителните финансови средства ще са необходими за прилагането на наредбата по чл. 174 ал. 4 ЗДвП, тъй като трябва да се определят и закупят тестове и апарати за изследване (няма да се изненадаме, ако някой вече спечелил „правилната“ обществена поръчка).

Административната тежест ще се увеличи от все по-увеличаващия се контрол върху населението, в т.ч. с все повече наказателни производства по скъпата процедура на НПК. Все повече граждани ще имат свидетелство за съдимост, в които ще пише: „Осъждан“. Това ще затрудни нормалната им реализацията в живота, което налага влизането им или в черната или в сивата икономика или спасителната емиграция извън Република България.

Ще се увеличи броят на хората в затворите за ненасилствени престъпления, които не са насочени нито срещу личността, нито срещу собствеността на гражданите. Това ще увеличи общата престъпност у нас. Отделно, затворите у нас са нереструктурирани и безкрайно корумпирани⁵, което само ще влоши положението на хората попаднали в тях.

Отделно, резултат от увеличената наказателна репресия ще бъде това, че хората ползващи дроги ще се насочат към изключително опасните дизайнерски дроги, тъй като същите няма да бъдат „ловени“ от тестовете, които са поръчани от властите. Това ще увеличи вредата върху здравето на нацията и ще направи шофирането по-несигурно, по опасно и с повече жертви.

Ако това са целите на вносителите – вярваме ще ги постигнат успешно!

7. Накрая, мотивите на вносителите сочат две решения на ВКС, които неправилно са наречени тълкувателни. Същите нямат това качество, а просто представляват противоречаща си практика на ВКС.

Наличието на такава практика обаче не е основание за промяна на закона, а за искане на издаване на Тълкувателно решение от Наказателната колегия на ВКС. Такова обаче не се иска, а направо се обявява едното (при това по-смисленото съдебно решение) – за неправилно.

⁵ Виж Публичното изявление на Европейския комитет за предотвратяване на изтезанията (КПИ) на <https://rm.coe.int/16806940ee>

В този смисъл, виждаме настоящия проект като продължение на войната срещу ВКС, която се води от известно време у нас. Това е поредният опит в постъпателното изтласкване на ВКС и превръщането му на марионетен и подчинен на властта съд.

8. Неправилно и напълно необосновано, вносителите на проекта сочат, че подобна нормативна уредба е възприета в повечето страни от ЕС. Това не е вярно.

Справка в сайта на EMCDDA⁶ – координиращата организация на ЕС по темата – показва, че в ЕС има множество различни подходи. Като предлаганият от вносителите всъщност е изключение (Италия, Полша, Румъния), но по своята кръвожадност той става № 1 в Европа.

Всъщност в повечето държави-членки (Белгия, Чехия, Дания, Германия, Ирландия, Люксембург, Нидерландия, Норвегия, както и във Великобритания) съществуват определени нива на концентрация, или се изисква определено влияние на веществото върху способността за управление на МПС за да се търси наказателна отговорност (Австрия, Белгия, Хърватска, Кипър, Чехия, Дания, Естония, Германия, Финландия, Унгария, Ирландия, Люксембург, Малта, Нидерландия, Словакия, Великобритания).

Проблеми на материалното право от предлаганата уредба

9. С последните изменения на ЗДВП от преди седмица (ДВ 58/2017) се измени чл. 78 а от НК, като се предвиди задължително лишаване от свобода за престъпленията по чл. 343б ал. 3 НК. Това решение имаше смисъл и основание само при положение, че водачът на МПС представлява **реална** опасност по пътищата, т.е. когато кара под въздействие на наркотични вещества.

Не е такава ситуацията, когато въздействие няма – минали са 30 часа от употреба, в тялото на водача се откриват следи (урина, мастна тъкан, коса), но същия не се намира под въздействие.

Да се ползва наказателна репресия за хора, които не представляват никаква обществена опасност противоречи на конституцията на страната, на ЕКПЧ и на нормалната житейска логика.

⁶ <http://www.emcdda.europa.eu>

10. Възниква и проблем с вината в Наказателното производство. За да се търси наказателна отговорност е необходимо деецът да извърши деянието, съзнавайки че пристъпва наказателна запрета и разбирайки свойството и значението на извършеното.

Какво означава забрана да се управлява МПС „след употреба“? Една година след употреба на наркотично вещество изпълнява ли текста на състава? Ако месец след последната употреба, когато все още могат да се открият следи в тялото, човек управлява МПС, той извършва ли престъплението по чл. 343б ал. 3 НК? Как човек обективно може да знае всичко това, за да търсим вина у него?

На нито един от тези въпроси отговор няма! Ще вкарваме хора в затвора без да са създали опасност, а някои – и без вина.

11. Накрая ще завършим с едно предложение: ако този безумен популизъм се приеме в този му вид – то на шофьорите от НСО да се прави проверка всяка сутрин и резултатите от тях да са публични.

Ние сме загрижени за безопасността на нашите държавни хора и трябва да знаем, кой и как ги вози!

Поради горните причини Движение Промъна настоява:

Законопроект за изменение и допълнение на Закона за движението по пътищата, сигнатура 754-01-24 внесен на 15 юни 2017 от г-н Борис Ячев и група народни представители да не бъде приемам преди народните представители да се запознаят с цялата налична документация по официално проведените обществени консултации.

Да се проведе реално обществено обсъждане.

Да не се приема в този му вид.

Гр. София

За Движение Промъна:


/Калин Ангелов/